

T.C.
KASTAMONU
SULH CEZA HÂK ML

DE K KARAR

DE K NO : 2024/2552 D.

HAK M : Furkan ÇET NAY 234025

KAT P : Hilal KAPUCUO LU 259908

TALEP EDEN : NWORK INTERNATIONAL SAGLIK GÜZELLİK TICARET VE
PAZARLAMA ANONİM SİRKETİ

VEK L : Av. ABDULLAH ATAKAN KARATA

KONU : nternet adreslerine eri imin engellenmesi

TALEP TAR H : 24/04/2024

KARAR TAR H : 24/04/2024

Talep eden vekili Av. Abdullah Atakan KARATA 24/04/2024 tarihli dilekçesinde müvekkilin ticari itibarına ve ki ilik haklarına saldırı niteli indeki <http://www.haberdar.com/gundem/corek-otlu-kahve-ile-saadetzinciri-kurdular-h106927.html>, <https://www.posta.com.tr/ekonomi/corek-otlu-kahve-ile-saadetzinciri-kurdular-2059168>, <https://www.hurriyet.com.tr/ekonomi/bu-kez-de-corek-otlu-kahve-ile-saadetzinciri-kurdular-40989386> <https://www.medyafaresi.com/fotogaleri/saadet-zincirinde-ciftlik-banktan-sonra-yeni-moda-corek-otlu-bank/887609,dolandiricilarduny.wixsite.com> adlı internet sitelerine eri imin engellenmesini talep etmi tir.

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

Ba vuru sahibinin talebi 5651 sayılı yasa kapsamında içeri e eri imin engellenmesine ili kindir.

5651 sayılı yasanın " çeri in yayından çıkarılması ve eri imin engellenmesi" ba lıklı 9'uncu maddesinde

(1) nternet ortamında yapılan yayın içeri i nedeniyle ki ilik haklarının ihlal edildi ini iddia eden gerçek ve tüzel ki iler ile kurum ve kurulu lar, içerik sa layıcısına, buna ula amaması hâlinde yer sa layıcısına ba vurarak uyarı yöntemi ile içeri in yayından çıkarılmasını isteyebilece i gibi do rudan sulh ceza hâkimine ba vurarak içeri in çıkarılmasını ve/veya eri imin engellenmesini de isteyebilir.(3)

(2) nternet ortamında yapılan yayın içeri i nedeniyle ki ilik haklarının ihlal edildi ini iddia eden ki iler talepleri, içerik ve/veya yer sa layıcısı tarafından en geç yirmi dört saat içinde cevaplandırılır.

(3) nternet ortamında yapılan yayın içeri i nedeniyle ki ilik hakları ihlal edilenlerin talepleri do rultusunda hâkim bu maddede belirtilen kapsamda içeri in çıkarılmasına ve/veya eri imin engellenmesine karar verebilir.(3)

(4) Hâkim, bu madde kapsamında verece i eri imin engellenmesi kararlarını esas olarak, yalnızca ki ilik hakkının ihlalinin gerçekleşti i yayın, kısım, bölüm ile ilgili olarak (URL, vb. ekinde) içeri e eri imin engellenmesi yöntemiyle verir. Zorunlu olmadıkça internet sitesinde yapılan yayının tümüne yönelik eri imin engellenmesine karar verilemez. Ancak, hâkim URL adresi belirtilerek içeri e eri imin engellenmesi yöntemiyle ihlalin engellenemeyece ine kanaat getirmesi hâlinde, gerekçesini de belirtmek kaydıyla, internet sitesindeki tüm yayına yönelik olarak eri imin engellenmesine de karar verebilir.

(5) Hâkimin bu madde kapsamında verdi i içeri in çıkarılması ve/veya eri imin engellenmesi kararları do rudan Birli e gönderilir.(3)

(6) Hâkim bu madde kapsamında yapılan ba vuruyu en geç yirmi dört saat içinde duru ma yapmaksızın karara ba lar. Bu karara kar ı 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu



hükümlerine göre itiraz yoluna gidilebilir.

(7) Eri imin engellenmesine konu içeri in yayından çıkarılması olması durumunda hâkim kararı kendili inden hükümsüz kalır.

(8) (De i ik:29/7/2020-7253/5 md.) Birlik tarafından ilgili içerik ve yer sa layıcılar ile eri im sa layıcıya gönderilen içeri in çıkarılması ve/veya eri imin engellenmesi kararının gere i derhâl, en geç dört saat içinde ilgili içerik ve yer sa layıcılar ile eri im sa layıcı tarafından yerine getirilir.

(9) Bu madde kapsamında hâkimin verdi i içeri in çıkarılması ve/veya eri imin engellenmesi kararına konu ki ilik hakkının ihlaline ili kin yayının (...) ba ka internet adreslerinde de yayınlanması durumunda ilgili ki i tarafından Birli e müracaat edilmesi hâlinde mevcut karar bu adresler için de uygulanır.

(10) (Ek:29/7/2020-7253/5 md.) nternet ortamında yapılan yayın içeri i nedeniyle ki ilik hakları ihlal edilenlerin talep etmesi durumunda hâkim tarafından, ba vuranın adının bu madde kapsamındaki karara konu internet adresleri ile ili kilendirilmemesine karar verilebilir. Kararda, Birlik tarafından hangi arama motorlarına bildirim yapılaca ı gösterilir.

(11) Sulh ceza hâkiminin kararını bu maddede belirtilen artlara uygun olarak ve süresinde yerine getirmeyen içerik, yer ve eri im sa layıcıların sorumluları, be yüz günden üç bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır." hükmü yer almaktadır.

5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesi uyarınca, sulh ceza hâkiminin 24 saat içinde duru ma yapmaksızın, kar ı tarafı dinlemeksizin "içeri in yayından kaldırılması veya eri imin engellenmesine karar vermesi"nin istisnai bir usul oldu u, bu usulün ancak internet ortamında yapılan yayın içeri inin ki ilik haklarını duraksamaya yahut ayrıntılı incelemeye mahal vermeksizin apaçık ihlal etti inin daha ilk bakı ta anla ıldı ı hallerde kullanılabilce i ("prima facie ihlâl"), buna kar ın ilgili yayının tüzel yahut gerçek bir ki inin ki ilik haklarını apaçık bir ekilde ihlâl etti i daha ilk bakı ta (prima facie) anla ılamıyorsa, 5651 sayılı Kanunun 9'uncu maddesinde öngörölmü usülle bir yayının kaldırılmasına veya eri imin engellenmesine karar verilemeyecektir.(Ayrıntı için bkz. Kemal Gözler, *Ki ilik Haklarını hlal Eden nternet Yayınlarının Kaldırılması Usûlü Ve fade Hürriyeti* 5651 Sayılı Kanunun 9'uncu Maddesinin fade Hürriyeti Açısından De erlendirilmesi, <https://www.anayasa.gen.tr/5651.pdf>, Eri imi Tarihi: 15.02.2022)

5651 sayılı Kanun'un 9. maddesinde aranan kıstas, "internet yoluyla yapılan yayın içeri i nedeniyle eri imin engellenmesini talep edenin, ki ilik haklarının ihlal edilip edilmedi i" hususudur. Bu hususun açıklı a kavu ması için ise "ki ilik haklarının ihlali" kavramının ele alınması ve sahte nternet adresi açıp ba vuran adına tescilli markanın ünvanı ve resimleri kullanılarak 3. ahısların dolandırılması ve bu suretle ba vuranın ticari itibarının zedelenmesinin ki ilik hakkının ihlali kapsamında kalıp kalmadı ının de erlendirilmesi gerekmektedir.

Yukarıda anılan 5651 sayılı " nternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla lenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun"un "içeri in yayından çıkarılması ve eri imin engellenmesi" ba lıklı 9. maddesinin uygulanma artları;

- nternet ortamında yapılan bir yayın olması,

- Yapılan yayın içeri i nedeniyle, gerçek ve tüzel ki iler ile kurum ve kurulu ların "ki ilik haklarının" ihlal edilmesidir. Madde metninde, ki ilik hakkı ihlal edilenlerin "eri imin engellenmesi" taleplerini içerik veya yer sa layıcısından yada bu hususta karar almaya görevli ve yetkili Sulh Ceza Hakimli inden do rudan isteyebilece i, bu hususta verilecek kararların mahkemece eri im sa layıcıları birli ine gönderilerek derhal yerine getirilmesi, eri imin engellenmesine konu içeri in yayından kaldırılması halinde hakim kararlarının da kendili inden ortadan kalkaca ı ve kararların yerine getirilmemesi halinde uygulanacak ceza yaptırımları düzenlenmektedir.

nternet içeri ine eri imin engellenmesi tedbiri, ba vuranın ki ilik haklarını ihlal etti i mahkeme kararıyla tespit edilen bir internet yayınına toplumun eri iminin derhal engellenmesi amacıyla düzenlenmi bir tedbirdir. Eri imin engellenmesi tedbirinin uygulanması için yayının içeri inde ki ilik hakkına yönelen bir suç unsuru bulunması artı aranmadı ı gibi yayın içeri inde bir suç i lenmi se dahi yürütülecek ceza muhakemesinin sonucu beklenmeksizin eri imin engellenmesi tedbirine bir koruma tedbiri olarak hükmedilebilecektir. Eri imin engellenmesine konu edilen ve ba vuranın ki ilik hakkını



ihlal etti i tespit edilen internet yayınının "bir an önce" internet ortamından kaldırılması, gerek ki ilik haklarının gerekse kamu düzeninin korunması açısından elzemdir.

Ki ilik Hakları; özel hukukta ki inin do umla birlikte kazandı ı ve üzerine ki isel geli imiyle birlikte her geçen gün yeni de erler kattı ı ki ili inin, maddi ve manevi bütünlü ünün, isminin, mesleki kariyerinin, ailesinin ve hatta sosyal çevresinin ki i üzerinde olu turdu u, kısacası kendini gerçekle tirme yolunda elde etti i tüm kazanımlarının ve menfaatlerinin, hukuk düzeni tarafından koruma altına alınan yönüdür. Medeni hukuk kapsamında ki ilik hakları, kategorik anlamda mutlak haklar içinde yer alan, her zaman varolan, zamanla tükenmeyen, herkese kar ı ileri sürülebilen, ço u zaman ki iye sıkı sıkıya ba lı ve devredilemeyen haklardandır. Öte yandan, ki inin ekonomik faaliyetini yürütürken kazandı ı saygınlık, onun ki isel de erleri içinde yer alır. Ticari eref ve haysiyetin çi nenmesi, onun ekonomik ya am içindeki yerini ve durumunu sarsabilir. Ekonomik itibar da gerek gerçek, gerek tüzel ki inin eref ve haysiyetinin bir görüntüsüdür. Ki ilerin ekonomik faaliyetleri de toplum tarafından de erlendirilmektedir. Ki ilik haklarından olan onur ve saygınlı ı onun korunan de erlerinin ba nda gelir. Keza, mesleki itibar da, gerçek veya tüzel ki inin iktisadi hayatındaki muhatapları ve mü terileri nezdindeki saygınlı ıdır ve eref ve haysiyet kapsamında korunmaktadır.

Netice itibariyle, Medeni Kanun özelinde ki ilerin sahip olabilecekleri saygınlık, onur, sır çevresi, mesleki ve ekonomik ki isel de erlerine saldırı sonucu ba vurabilecek i yollar, ba ta Medeni Kanun olmak üzere pekçok özel kanunda yer almakta olup, ana hatlarıyla, gerçekle ebilecek bir haksız saldırının önlenmesi, mevcut bir saldırının ortadan kaldırılması, bitmi bir saldırı nedeniyle u ranılan zararın tazmin edilmesidir.

10.01.2017 tarihinde yürürlü e giren 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun "Marka hakkına tecavüze ili kin cezai hükümler" ba lıklı 30. Maddesinin birinci fıkrasında "Ba kasına ait marka hakkına iktibas veya iltibas suretiyle tecavüz ederek mal üreten veya hizmet sunan, satı a arz eden veya satan, ithal ya da ihraç eden, ticari amaçla satın alan, bulunduran, nakleden veya depolayan ki i bir yıldan üç yıla kadar hapis ve yirmi bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır." hükmüne yer verilmi aynı Kanun'un "Marka hakkına tecavüz sayılan fiiller" ba lıklı 29. Maddesinde "marka hakkına tecavüz sayılan fiiller öyle sayılmı tır:

- a) Marka sahibinin izni olmaksızın, markayı 7 nci maddede belirtilen biçimlerde kullanmak,
- b) Marka sahibinin izni olmaksızın, markayı veya ayırt edilemeyecek kadar benzerini kullanmak suretiyle markayı taklit etmek..."

Marka hakkının bir fikri mülkiyet hakkı oldu u, dolayısıyla zamanla kaybolmayan mutlak haklardan oldu u, ancak medeni hak kategorisinde mal varlı na dair haklardan oldu u ortadadır. Bunun kar ısında, 5651 sayılı Kanun'da koruma altına alınan "ki ilik hakları" ise kategorik olarak ahıs varlı na dair haklarındanır. Özetle, 5651 sayılı Kanun kapsamında internet yoluyla yapılan yayınlarda korunan temel hak olan "ki ilik hakkı" ile malvarlı ı haklarından olan "marka hakkının" ihlali veya bu haklara yapılan saldırı fiillerinin de birbirinden ayırt edilmesi zorunlulu u bulunmaktadır.

Her ne kadar yukarıda belirtildi i ekliyle marka hakkının bir fikri mülkiyet hakkı olması hasebiyle marka hakkına yönelik saldırılarda 5651 sayılı yasanın 9 uncu maddesinin yasal ko ullarının olu mayaca ı akla gelse de; Yargıtay 19. Ceza Dairesi 2016/74 E. , 2017/4574 K. Sayılı ilamında da belirtildi i üzere, markayı üreten tüzel ki ili inin veya bu markanın sahibinin itibarını zedeleyici, sahibini toplum önünde rencide edici, marka hakkı sahibinin saygınlı na leke dü ürebilecek bir takım payla ımların internet ortamında eri ime sunulması fiili, 5651 sayılı kanunda aranan di er artlar olu tu unda ba lı ba na ki ilik haklarını ihlal eden bir hukuka aykırı fiil olarak kabul edilebilecektir.

Yukarıda anılan yasal düzenlemeler ve de erlendirmeler ı ında somut talep incelendirildi inde; ba vuranın ki ilik haklarının ihlal edildi i ve "ki ilik haklarına saldırının önlenmesi" amacıyla 5651 sayılı yasanın 9'uncu maddesi uyarınca ba vuru dilekçesinde belirtilen nternet adresine eri imin engellenmesi gerekti i, nitekim yukarıda anılan Yargıtay 19. Ceza Dairesi 2016/74 E. , 2017/4574 K. Sayılı ilamında bu yönde oldu u vicdani kanaatine varılmakla; Nwork International Sağlık Güzellik Ticaret Ve Pazarlama Anonım Sirketi vekili Av. Abdullah Atakan KARATA 'ın 5651 sayılı yasa kapsamında yapımı oldu u talebin kabulüne dair a a ıda belirtilen



ekilde hüküm tesis edilmi tir.

HÜKÜM: Gerekçesi Yukarıda Açıklandı ı Üzere,

1- Talebinin KABULÜ ile,

1. <http://www.haberdar.com/gundem/corek-otlu-kahve-ile-saadetzinciri-kurdular-h106927.html>
2. <https://www.posta.com.tr/ekonomi/corek-otlu-kahve-ile-saadetzinciri-kurdular-2059168>
3. <https://www.hurriyet.com.tr/ekonomi/bu-kez-de-corek-otlu-kahve-ile-saadetzinciri-kurdular-40989386>
4. <https://www.medyafaresi.com/fotogaleri/saadet-zincirinde-ciftlik-banktan-sonra-yeni-moda-corek-otlu-bank/887609>
5. dolandiricilarduny.wixsite.com

Yukarıda belirtilen URL adreslerine 5651 sayılı yasanın 9 uncu maddesi gere ince **ER M N ENGELLENMES NE"**

2-Kararın Uyar i letim sistemi üzerinden gere inin takdir ve ifası için Eri im Sa layıcıları Birli i'ne GÖNDER LMES NE,

3-Kararın talep edene TEBL NE,

Dair, evrak üzerinde yapılan inceleme sonucu tebli den itibaren 7 günlük süre içerisinde nebolu Sulh Ceza Hakimli i'ne itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.24/04/2024

Katip 259908

 **e-imzalıdır**

Hakim 234025

 **e-imzalıdır**

