

*İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı
Muhabere Bürosu Aracılığıyla*

Şikâyet Dilekçesidir.

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'na

20 Ekim 2023

Soruşturma No: 2023/...

Müşteki

Topaz Optik Tekstil Otomotiv Sanayi ve Ticaret Anonim
Şirketi [Tic. Sicil No: 107786]

Zafer Sb Mahallesi Ayhan Sokak No:14/1 Gaziemir/ İzmir

Vekili

Avukat Tarık Güleriyüz

Avukat İ. Selin Nacar Öztürk

Avukat Vedat Aydın Gündüz

Güleriyüz Partners Avukatlık Bürosu, Eski Büyükdere Cad. 9/77 İz
Plaza Giz, Maslak İstanbul

Şüpheliler

1. Phinia Delphi Turkey Otomotiv Sistemleri Sanayi ve
Ticaret Anonim Şirketi [Tic. Sicil No: 98856]

Görece Cumhuriyet Cevdet Sunay No: 2/1-2/2-2/3 Menderes/
İzmir

2. Erkan Zorlu [TCKN: 22118058636] [Yönetim Kurulu Üyesi]

3. Yu Wang [Yönetim Kurulu Üyesi]

4. Chriss P Gropp [Yönetim Kurulu Üyesi]

5. Todd Larry Anderson [Yönetim Kurulu Üyesi]

6. Mehmet Çönkü [2019-2022 İmza Yetkilisi]

7. Ülker Kıpçak [TCKN: 58090151324] [Müşterek İmza
Yetkilisi]

8. Cansu Savat [2019-2020 Finans Müdürü]

9. Michele Marie Comptan [2018-2020 Yönetim Kurulu Üyesi]

10. Matthias Paul Marie Mialhe [2017-2020 Yönetim Kurulu Üyesi]

11. Sergiu-Ionel Popovici [2017-2019 Yönetim Kurulu Üyesi]

Suç

TTK md.62 f.1 ve f.2 uyarınca haksız rekabet suçu ve Sn. Savcılık tarafından tespit edilecek sair suçlar

Konu

Şüpheliler hakkında haksız rekabet suçu ve sair suçlardan dolayı soruşturma başlatılması ve kamu davası açılması talebidir.

§ Açıklamalar

Kaplama sektöründe duayen olarak bilinen merhum Osman Musluoğlu tarafından kurulan Topaz Optik Tekstil Otomotiv Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi ["Topaz"] "Kaplama İçin Döner Askı" adlı buluşun patent hakkına sahiptir.

2023 yılının Ağustos ayında söz konusu patent hakkı ihlalden şüphe duyulmasını takiben (şüpheli tüzel kişi çalışanlarından birinin Whatsapp durumunda paylaştığı bir görsele rastlanması üzerine) müşteki şirket tarafından delil tespiti yoluna başvurulmuş ve bu kapsamda elde edilen delillerle, şüphelilerin Topaz'ın patent hakkını ihlal etmek suretiyle gerçekleştirdiği ticari faaliyetlerin haksız rekabet teşkil ettiğine muttali olunması üzerine Sn. Başsavcılığa başvurularak; Şüpheliler hakkında şikâyette bulunma zorunluluğu hasıl olmuştur.

Phinia Delphi Turkey Otomotiv Sistemleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi ["Delphi"] tarafından Topaz'a ait kaplama için döner askı buluşunun birebir kopyalanarak üretilmesi, Delphi bünyesindeki kaplama faaliyetlerinde kullanılması ve bu nedenle taraflar arasındaki ticari ilişkinin aniden haksız şekilde sonlandırılması nedeniyle, Topaz ciddi bir zarara uğramış ve piyasadaki rekabet dengesi Topaz aleyhine bozulmuştur. Topaz'a ait patent koruması altındaki ürünün Delphi tarafından izinsiz şekilde üretilmesi ve bu ürünün kullanılması suretiyle Delphi bünyesinde düşük maliyetli kaplama faaliyeti gerçekleştirilmesi Topaz'ın patent hakkını ihlal ettiği gibi, müşteki şirketin yıllarca emek, AR-GE çalışmaları ve yatırım yapmak suretiyle geliştirdiği ürünün kopyalanıp kendi tesislerinde kullanılması eylemleri, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ["TTK"] md. 62 f.1 atfıyla TTK md.55 f.1/c-3 kapsamındaki fiilleri teşkil ettiğinden haksız rekabet suçunu oluşturmaktadır.

Guleryuz Partners

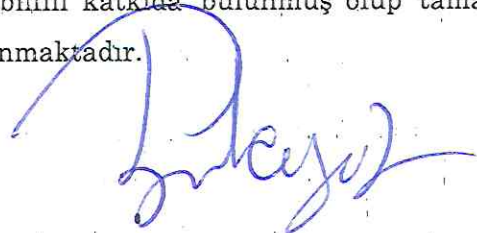
<Delphi, Birleşik Krallık merkezli Delphi Technologies grubunun Türkiye'deki iştiraki olarak İzmir'de kurulmuştur. 150'den fazla ülkede faaliyet gösteren ve 2750'den fazla servis merkezinden oluşan küresel bir ağa sahip olan Delphi Technologies, otomotiv endüstrisinin lider isimleri arasında yer almaktadır. Delphi Technologies, 2020 yılında, aynı sektörde faaliyet gösteren ve yaklaşık 17 milyar Amerikan Doları değerinde varlık bulunduran Amerikan şirketi BorgWarner tarafından devralınmıştır. Borgwarner'in Delphi Technologies'i devralması ile bir BorgWarner Inc. markası haline gelen Delphi, arkasında eskisinden daha da büyük şirketi bulunduran bir iştirak halini almıştır.>

Şüpheli Erkan Zorlu, 23.02.2017 tarihinden beri Delphi'nin yönetim kurulu üyesi olup taraflar arasındaki sözleşme ilişkisinin başlangıcından sonuna kadar süreci yöneten ve dolayısıyla müşteki şirketin patentli ürünlerinin kopyalanması suretiyle haksız rekabet eylemlerini bilfiil işleyen şahıstır. Şüpheli Yu Wang 18.09.2020 tarihinden beri; şüpheli Chriss P Gropp 28.02.2022 tarihinden beri ve şüpheli Todd Larry Anderson 28.02.2022 tarihinden beri Delphi'nin yönetim kurulu üyeleridir. Bu nedenle, anılı şüphelilerin tümü, şüpheli tüzel kişi bünyesinde gerçekleştirilen suç konusu eylemler bakımından cezai olarak sorumludur.

Şüpheli Michele Marie Comptan 27.03.2018-18.09.2020 tarihleri arasında; şüpheli Matthias Paul Marie Mialhe 20.07.2017-18.02.2020 tarihleri arasında ve şüpheli Sergiu-Ionel Popovici 30.10.2017-14.11.2019 tarihleri arasında Delphi'nin yönetim kurulu üyelerinden olmuştur. Taraflar arasındaki ticari ilişkinin 2017 yılında başladığı dikkate alındığında, yönetim kurulu oldukları süre boyunca gerçekleştirilen haksız fiil eylemlerinden anılı şüphelilerin de şahsi sorumluluğu bulunmaktadır.

Şüpheli Mehmet Çönkü, 12.02.2019-25.04.2022 tarihleri arasında şirketin imza yetkilisi olduğu gibi, 2019-2021 yılları arasında Delphi'nin Ege Serbest Bölgesi'nde yer alan fabrikasında fabrika müdürü olarak çalışmıştır. Fabrikada gerçekleştirilen tüm faaliyetler ve finansal aktiviteler bu süre zarfında Mehmet Çönkü'nün denetimi ve sorumluluğundadır. Benzer şekilde, şüpheli Ülker Kıpçak Delphi'nin müşterek imza yetkilisidir Şüpheli Cansu Savat ise 2019-2020 yıllarında finans müdürü sıfatıyla fabrika müdürüne bağlı olarak Delphi'de görev almıştır. Görev aldığı süre boyunca yaşanan tüm finansal aksaklıklara hakim olan Cansu Savat, aşağıda açıklanacak olan protokol sürecine bizzat dahil olmuş, çeşitli müzakerelere katılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, gerçek kişi şüphelilerin tümü, şüpheli tüzel kişi bünyesinde gerçekleştirilen haksız fiil eylemlerine bilfiil katkıda bulunmuş olup tamamının bu fiiller dolayısıyla şahsi sorumluluğu bulunmaktadır.



I. MADDİ VAKIALAR

A. Şüpheliler, Haksız Rekabet Teşkil Eden Eylemleri ile Müvekkil Müştekinin Patentli Ürünü de Dahil Olmak Üzere Tüm İş Modelini Kopyalamıştır.

1. Merhum Osman Musluoğlu, 2010 yılında Delphi yöneticilerinin İtalya'da hurda olarak satın aldığı, atıl bir tesisi yeniden işler hale getirerek yatırımı kurtarmış, aldığı hizmetten son derece memnun kalan Delphi'nin teklifi üzerine Delphi'ye kaplama faaliyetleri konusunda danışmanlık hizmeti vermeye başlamıştır. Yaklaşık 5 yıl süren bir danışmanlık ilişkisinin sonunda Delphi, o tarihe kadar kendi bünyesinde yürüttüğü kaplama faaliyetini Osman Musluoğlu'nun ayrı bir fabrika kurarak gerçekleştirmeye başlaması için onu (kaplama işini bizzat yapmanın Delphi için ekonomik olmadığından bahisle ve Delphi'nin tüm kaplama işlerini Osman Musluoğlu'na vereceği vaadiyle) teşvik ve ikna etmiştir.
2. 2016 yılına gelindiğinde merhum Osman Musluoğlu, Delphi'nin gösterdiği, Delphi'nin tesisine 800 metre mesafedeki tesisi ederinin çok üzerine bir bedele, tüm şahsi birikimini yatırmak suretiyle satın almıştır.
3. Bu suretle müşteki şirket ile Delphi arasında başlayan yaklaşık altı -6- yıllık ticari ilişki süresince müşteki şirket, Delphi'nin ekonomik üstünlüğünden istifade ederek dayattığı ticari koşullar ile adeta karşı yanın boyunduruğu altına girmiştir. Osman Musluoğlu'nun 2019 yılında vefatının ardından bu tahakküm daha da artmış, müteveffanın henüz yas sürecindeki ailesi üzerinde fiktif bir borcun varlığından bahisle baskı kurulmuş ve müvekkil şirketten aylarca bilabedel hizmet alınmıştır.
4. Devamında ise, müteveffa Osman Musluoğlu'nun geliştirmiş olduğu patentli parçalar da dahil olmak üzere müvekkil şirketin tüm iş modeli ve üretim süreçlerini kopyalamış olan Delphi, tabiri caiz ise müvekkil şirketin işini çekerek kaplama operasyonunu yeniden kendi bünyesine almıştır.
5. Topaz tarafından "Kaplama İçin Döner Askı" adlı buluşu için 12.01.2021 tarihinde 2021/00416 başvuru numarası ile Türk Patent ve Marka Kurumu'na ["Kurum"] başvuruda bulunulmuştur.
6. İlgili başvuru Kurum tarafından, başvuru dosyalarında herhangi bir eksiklik olmadığı tasrih edilerek 27.04.2021 tarihinde kabul edilmiş [Ek.1] ve başvuru Sicile kaydedilmiştir. Ürün, Osman Musluoğlu'nun uzun yıllar süren araştırma ve

tasarımları sayesinde (şüpheli şirketin risk ve maliyetinin yüksek olması nedeniyle müvekkile taşere ettiği) kaplama faaliyetinin gerçekleştirilmesini büyük ölçüde kolaylaştırmakta, risk ve maliyeti ciddi oranda düşürmektedir.

7. Delphi'nin getirdiği tır parçalarının çinko-nikel alaşımı ile kaplanması sektördeki en zor kaplama işlemlerinden biridir. Bu sebeple de bu proje için sektörün en bilinen isimlerinden olan Osman Musluoğlu uygun görülmüş ve Türkiye'de bu işi sadece onun yapabileceğine kanaat getirilmiştir. Akabindeki süreçte de bu zorlu kaplama için yoğun bir AR-GE süreci geçirilmiş ve bu parçaların homojen ve hatasız şekilde kaplanabilmeleri için en doğru askı tasarımını Osman Musluoğlu geliştirmiştir.
8. Topaz' ait fabrikada yıllardır bu ürünler kullanılmakta ve bu sayede daha hızlı ve kaliteli bir kaplama hizmeti sunulmaktadır. Delphi'nin kaplama faaliyetini kendi bünyesinde gerçekleştirmeye başladığının öğrenilmesi ve 2023 yılının Eylül ayında bu faaliyet için Topaz'a ait patent koruması altındaki ürünlerin kullanıldığına ilişkin şüphelerin oluşmasını takiben İzmir 10. Sulh Hukuk Mahkemesi'ne 05.10.2023 tarihinde yapılan delil tespiti başvurusu [Ek.2] neticesinde 09.10.2023 tarihinde Delphi fabrikasında gerçekleştirilen keşif [Ek.3] sayesinde Topaz ürün ve sistemlerinin tamamen kopyalandığı bir kaplama tesisi oluşturulduğu tespit edilmiştir.

B. Müvekkil Şirketteki "Üretim Kalitesini Denetleme" Kılıfı Altında Tesiste Bulundurulmuş Şüpheli Şirket Elemanları Vasıtasıyla Müvekkilin Patent Koruması Altındaki "Kaplama İçin Döner Askı" Ürünü Kopyalanmış ve Kaplama Faaliyeti Şüpheli Şirket Bünyesine Taşınmış, Bu Nedenle Rekabet Gücü Ortadan Kaldırılan Müvekkil İflasa Sürüklenmiştir.

9. Patent hakkı, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu ["SMK"] ile korunmaktadır. SMK md. 101 vd. uyarınca patent hakkından doğan koruma, patent başvurusunun yapıldığı tarihte başlar. Patent verilmesi ile ilgili kararın patent bülteninde ilan edilmesi, buluş sahibine patent belgesi verilmesi ve patent siciline tescil açıklayıcı niteliktedir. Dolayısıyla Topaz'a ait buluşun patent koruması başvuru tarihi olan 12.01.2021 tarihinde başlamıştır.
10. SMK md. 141 f.1-a bendi uyarınca patent sahibinin izni olmaksızın buluş konusu ürünün kısmen veya tamamen üretilerek taklit edilmesi, patent hakkına tecavüz niteliğindedir.

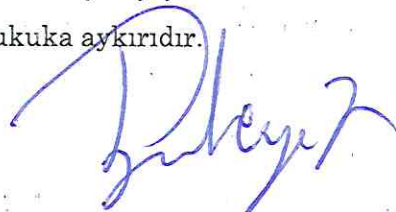
11. Müvekkil ile ticari ilişkisini sonlandırmadan önce kendi kaplama işlerini müvekkile yaptıran şüpheliler, "üretim kalitesini denetleme" gerekçesiyle müvekkil şirkette sürekli olarak denetçi bulundurmaya başlamıştır. Şüpheliler, bu suretle müvekkilin tüm ticari sırlarına ve üretim metotlarına vakıf olmuştur.
12. Takip eden süreçte Kaplama İçin Döner Askı modeli Delphi tarafından Topaz'ın bilgi ve rızası olmaksızın birebir aynı olmak üzere kopyalanmış ve Topaz ile ticari ilişkilerin sonlandırılması akabinde bu ürün ile Delphi fabrikalarında kaplama faaliyetine başlanmıştır. Dolayısıyla Delphi tarafından Topaz'ın patent hakkı ihlal edilmiştir.
13. Müvekkilin patentli ürününü kopyalayarak kaplama faaliyetini daha hızlı ve ekonomik şekilde yürütebilir hale gelen şüpheliler, kaplama hizmetini müvekkil şirketten almayı bırakıp bizzat yürütmeye başlamıştır. Tek müşterisi şüpheli şirket olan müvekkil bu nedenle iflasa sürüklenmekle kalmamış, onca emek ve yatırımla, yıllarca süren AR-GE faaliyetleri neticesinde geliştirdiği ekonomik değer hiçe sayılmıştır.
14. Netice olarak Şüpheliler'in haksız rekabetin kanuni tanımında sayılan fiillere teşkil eden, planlı, sistematik ve sürekli eylemleri nedeniyle, oldukça küçük ve niş bir pazarda faaliyet göstermekte olan müşteki şirketin ticari hayattan silinmesine yol açacak düzeyde zarar meydana gelmiş ve patentli ürünlerinin kopyalanması nedeniyle müşteki şirket haksız rekabet suçunun mağduru haline gelmiştir.

II. ŞÜPHELİLERİN HAKSIZ REKABET TEŞKİL EDEN VE TTK MD.62 UYARINCA CEZAYI GEREKTİREN EYLEMLERİ HAKKINDA AÇIKLAMALAR

15. Anayasa ile güvence altına alınan ticaret serbestisi ve rekabet özgürlüğü sınırsız bir rekabet hakkının varlığı anlamına gelmez.

<ÜLGEN, H./HELVACI, M./ KENDİGELEN, A./ KAYA, A./ NOMER ERTAN,
F., Ticari İşletme Hukuku, 2015, s.519.>

16. Tacirlerin daha çok para kazanmak için diledikleri her yola başvurmaları, rakiplerinin çeşitli haklarını ihlal etmek suretiyle çeşitli menfaatler elde etmeleri mümkün değildir ve böylesine eylemler hukuka aykırıdır.



<6102 sayılı TTK ile Türk haksız rekabet hukukunda esas alınan temel ilke dürüstlük kuralıdır. Dürüstlük kuralının kabul edildiği haksız rekabet hükümlerinin temel aldığı konu dürüst rekabettir. Bu itibarla, dürüstlük kuralına aykırı davranış ve uygulamalar haksız kabul edilir. Haksız rekabet tespitinde temel alınan dürüstlük ilkesinin bazı görünüm halleri, haksız rekabet teşkil edecek davranışları somutlaştırmakta ve haksız rekabet tespitinde ölçüt olarak kullanılmaktadır. Bu meyanda, *piyasada doğruluk ve açıklığın sağlanması ilkesi* de haksız rekabet hukuku açısından ölçüt olarak kabul edilmektedir. YASAMAN, H., "Haksız Rekabet Hukukunun Amacı ve Kapsamı", İsviçre Borçlar Kanunu'nun İktibasının 80. Yılında İsviçre Borçlar Hukuku'nun Türk Ticaret Hukuku'na Etkileri, İstanbul, 2009, s. 13. Aynı yönde bkz. ODMAN BOZTOSUN, N., "Haksız Rekabet Hukukunda Emegın Korunması İlkesinin Yargıtay Kararları Işığında Değerlendirmesi", XXI. Ticaret Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu, 9-10 Aralık 2005, BTHAE, Yayın No: 427, Ankara, 2005, s. 201; PEKDİNÇER, T. T., Haksız Rekabet ve Marka Hukukuna İlişkin Bilirkişi Raporları ve Mütalaalar-II, Ankara, 2019, s. 52.>

17. Piyasadaki aktörlerin bu davranışlarının önüne geçebilmek için TTK'da haksız rekabet kurumu düzenlenmiştir. TTK'da yer alan haksız rekabet düzenlemesi, bütün katılanların menfaatine dürüst ve bozulmamış rekabetin sağlanmasını ve dürüst davranma kuralına uygun hareket edilmesini sağlamayı amaçlamaktadır.

<TTK md.54'ün gerekçesi. Aynı yönde: ERDİL, E., Haksız Rekabet Hukuku, 2020, s.54 vd.; ARKA, S., Ticari İşletme Hukuku, 2018, s.350.; PORO, R./ YASAMAN, H., Ticari İşletme Hukuku, 2018, s.349 vd.; ŞENER, O. H., Ticari İşletme Hukuku, 2016, s.605.>

18. TTK'daki haksız rekabet düzenlemesinin iki temel amacı vardır. Bunların ilki bütün katılanların menfaatine dürüst ve bozulmamış rekabetin sağlanmasıdır.

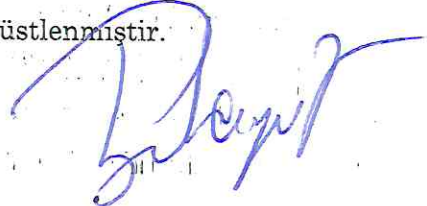
<Eski kanunda yer alan "iktisadi rekabet" kavramı TTK ile genişletilerek "dürüst ve bozulmamış rekabet" şeklinde değiştirilmiştir. TTK'da "Amaç ve İlke" başlıklı md.54'ün ikinci fıkrası haksız rekabete ilişkin ilkeyi göstermektedir. ETK md.56'da "Tanım" başlığı ile düzenlenen genel prensip, yerini "İlke" başlığı altında TTK md.54/2'ye bırakarak, hangi davranış ve uygulamaların haksız rekabet teşkil edeceği şu şekilde belirtilmiştir: "...Rakipler arasında veya tedarik edenlerle müşteriler arasındaki ilişkileri etkileyen aldatıcı veya dürüstlük kuralına diğer şekillerdeki aykırı davranışlar ile ticari uygulamalar haksız ve hukuka aykırıdır.">

19. Diğer i ise dürüst davranış kuralının korunması ve bu kuralın ihlal edilmemesidir. Dürüstlük kuralını ihlal eden eylemler hukuka aykırı şekilde bu güveni yıkacağından haksız rekabet oluşturur. TTK'da yer alan haksız rekabet düzenlemeleri de işte bu tür aykırı davranışların önüne geçip piyasadaki güveni ve rekabet ortamını müdafaa eder.

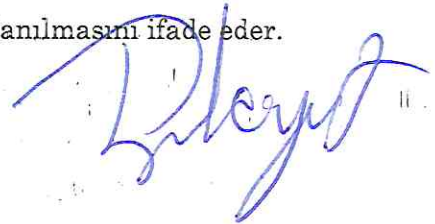
<Haksız rekabetten söz edebilmek için; [i.] rekabet düzenindeki katılımcılar doğrudan veya sosyal temas dolayısıyla bir ekonomik ilişki içerisinde olması,

[ii.] katılımcılar arasındaki ekonomik ilişki bir davranış veya uygulama neticesinde bozulmuş olmalı; [iii.] davranış veya uygulama aldatici veya diğer bir şekilde dürüstlük kuralına aykırı olmalı ve nihayet [iv.] bu davranış veya uygulama neticesinde katılımcılardan en az birinin iktisadi menfaati zarar görmüş veya zarar görme tehlikesi doğmuş olması aranır. ŞİRİN, G., Haksız Rekabet Hukukunun Amacı ve Koruduğu Menfaatler, s.40.>

20. Somut olayda Delphi tarafından Topaz'a ait patentli ürünün üretilmesi, bu ürün kullanılarak hızlı, efektif ve düşük maliyetli kaplama faaliyeti gerçekleştirilmesi ile Topaz'ın patent hakkı ihlal edilmiştir. Patent hakkının ihlal edilmesi ve tüm sistem ve patentli ürün kopyalandıktan sonra müştereki şirketin ticari ilişkiden dışlanması suretiyle haksız menfaat elde edilmesi, aldatici veya dürüstlük kuralına aykırı davranış ve ticari uygulama olarak değerlendirildiğinden, Delphi'nin bu eylemleri, aynı zamanda haksız rekabet suçuna da vücut vermektedir. **Şöyle ki;**
21. Delphi'nin fiilleri, TTK md. 62 f.1/b altında düzenlenen **kasten yanlış veya yanıltıcı bilgi verme** ve TTK md. 62 f.1/a atfı ile TTK md.55 f.1 altında sayılan **dürüstlük kuralına aykırı reklamlar ve satış yöntemleri ile diğer hukuka aykırı davranışlar** kapsamına girmektedir.
22. TTK md. 62 f.1/b bendinde kendi icap ve tekliflerinin rakiplerinininkine tercih edilmesi için kişisel durumu, ürünleri, iş ürünleri, ticari faaliyeti ve işleri hakkında **kasten yanlış veya yanıltıcı bilgi vermek**, haksız rekabet davranışları arasında sayılmıştır. Delphi, Topaz'ın **patent hakkını haiz olduğu kaplama için askı ürününü, kendi buluş ve tasarımı gibi yansıtmakta** ve ürün üzerinde Topaz'ın sahip olduğu fikri mülkiyet hakkını kasten gizlemektedir. Delphi personelleri, 09.10.2023 tarihli keşif esnasında dahi bu ürünü kendilerinin ürettiğini beyan etmişlerdir.
23. Delphi, önceleri Topaz üzerinden gerçekleştirdiği kaplama faaliyetini hukuka aykırı şekilde kopyaladığı patentli ürün vasıtasıyla kendisi gerçekleştirmekte ve bu şekilde maliyetleri azaltarak daha fazla firma için bu faaliyeti üstlenmektedir. Delphi ile Topaz arasındaki anlaşmalar gereği Topaz yıllarca münhasıran Delphi için çalışmış, kaplama hizmeti almak isteyen ticari aktörler de Delphi üzerinden bu faaliyeti esasen Topaz'a gördürmüştür. Ancak hukuka aykırı şekilde kopyalanan patentli ürün ve sistemler ile kaplama hizmetini tamamen kendi bünyesine geçiren Delphi, yıllardır Topaz'ın verdiği hizmeti pazarlayarak şu anda da buna dayanarak pazardaki büyük şirketlerin kaplama faaliyetini üstlenmiştir.



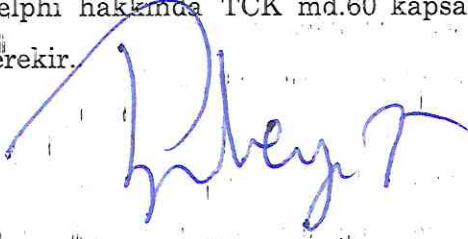
24. Otomotiv firmaları nezdinde bu husus Delphi'nin piyasadaki konumunu yükseltmektedir. Zira, Topaz kalitesindeki bir ürünü kendi buluşu ve tasarımı gibi yansıtarak bu sayede kaliteli hizmet veren Delphi'nin bu eylemi yatak üreticileri nezdinde gerçekte olduğundan daha tercih edilebilir bir kaplama firması olarak algılanmasına sebep olmaktadır.
25. Ayrıca Delphi, Topaz'a ait patentli ürünün geliştirilmesi için müşteki şirketin uzun aylar boyunca yaptığı Ar-Ge çalışmalarının sonuçlarından haksız bir şekilde faydalanmış, böylece kendi kaynaklarını kullanmadan ürünleri daha düşük maliyetle üretebilmiş ve bu nedenle piyasada daha rekabetçi fiyatlar sunabilmiştir.
26. Tüm bu eylemler bütünsel olarak ele alındığında, Delphi'nin amacının kendi icap ve tekliflerinin tercih edilmesi olduğu ve Topaz'a ait patentli ürünün haksız şekilde kopyalanarak kendilerine ait bir buluşmuş gibi lanse etmek ve bu ürün sayesinde daha kaliteli bir hizmeti pazarlamak suretiyle piyasadaki güvenilirliğini arttıracak ve konumunu güçlendirecek şekilde ürün ve çalışmaları hakkında kasten yanlış bilgi verdiği anlaşılmakla, Delphi'nin TTK md. 62 f.1/b kapsamında haksız rekabet suçunu işlediği sonucuna varılmaktadır.
27. TTK md. 55 f.1/a-2 bendinde yer alan "*kendisi, ticari işletmesi, işletme işaretleri, malları, iş ürünleri, faaliyetleri, fiyatları, stokları, satış kampanyalarının biçimi ve iş ilişkileri hakkında gerçek dışı veya yanıltıcı açıklamalarda bulunmak veya aynı yollarla üçüncü kişiyi rekabette öne geçirme*" düzenlemesi, md. 62 f.1/b'yi de kapsamaktadır. Dolayısıyla yukarıdaki açıklamalar ışığında Delphi'nin eylemleri, md. 55 f.1/a-2 çerçevesinde de suç teşkil etmektedir.
28. Bunun yanında, TTK md.55 f.1/a-4 bendine göre, "*başkasının malları, iş ürünleri, faaliyetleri veya işleri ile karıştırılmaya yol açan önlemler almak*", dürüstlük kuralına aykırı reklamlar ve satış yöntemleri ile diğer hukuka aykırı davranışlar arasındadır.
29. Karıştırılmaya yol açan önlemler, piyasada tanınan bir işletmenin unvanından, markasından ya da üretilen malın şeklinden, ambalajının renk ve kompozisyonundan yararlanarak bunun aynısının ya da benzerinin kullanılması sureti ile başkasının emeğinden haksız olarak yararlanılmasını ifade eder.



30. 09.10.2023 tarihinde Delphi'ye ait üretim fabrikasında gerçekleştirilen keşif ile, Topaz'a ait patentli ürünün aynen taklit edildiği görülmüştür. Dolayısıyla, Armador eylemleriyle bu suç normunu da ihlal etmiştir.
31. Nihayet, TTK md.55 f.1 kapsamında dürüstlük kuralına ve hukuka aykırı olan, dolayısıyla da TTK md.62 f.1/a uyarınca cezayı gerektiren fiiller örnekleme yoluyla sayılmış olup tüketici değildir. Esas olan, cezayı gerektiren eylemin piyasadaki dürüst ve adil rekabet ortamını bozan ve bu suretle piyasa aktörlerini olduğu kadar müşterileri ve nihayetinde toplumu zararlandıran nitelikte olmasıdır. Bu yönüyle, Delphi'nin eylemleri bir kül olarak değerlendirildiğinde, bu eylemlerin yasa koyucunun korumayı amaçladığı menfaati açıkça ve kasten ihlal ettiği görülecektir.

<TTK md.55 Madde Gereçesi: "Bu kategoriler dürüstlük kurallarına aykırı davranışların veya ticari uygulamaların, yüksek yargı kararlarına göre en çok rastlanılan halleri, görünüş şekilleridir. Dürüstlük kurallarına aykırılığın somut örnekleri olan bu kategoriler sınırlı sayıda değildir.>

32. Tüm açıklamalar ışığında, TTK md.63 uyarınca bir tüzel kişi olan Delphi'nin ticari faaliyeti çerçevesinde çeşitli eylemleriyle haksız rekabet suçunu işlemesi nedeniyle Delphi adına hareket etmiş ve hareket eden yönetim kurulu üyeleri ve yetkili temsilcileri hakkında haksız rekabet suçuna ilişkin soruşturma başlatılması ve Delphi hakkında TCK md.60 kapsamında güvenlik tedbirlerine karar verilmesi gerekir.



§ Netiçe ve Talep

Yukarıda açıklanan ve Sn. Savcılığınızca re'sen nazara alınacak nedenlerle;

1. Gerçek kişi Türkiye uyruklu şüpheliler Erkan Zorlu, Mehmet Çönkü ve Cansu Savat'ın MERNIS adreslerinin ve TC Kimlik numaralarının tespiti ile işbu şikayet dosyasına şüpheli olarak kaydını,
2. Gerçek kişi yabancı uyruklu şüpheliler Yu Wang, Chriss P Gropp, Todd Larry Anderson, Michele Marie Comptan, Matthias Paul Marie Mialhe ve Sergiu-Ionel Popovici'nin Türkiye'de mutad meskeni bulunmadığından Gelir İdaresi Başkanlığı'na, İçişleri Bakanlığı İdari Hizmetler Şube Müdürlüğü'ne, Ege Serbest Bölge Kurucu ve İşleticisi A.Ş.'ye ve İzmir Ticaret Sicili Müdürlüğü'ne müzekkere yazılarak potansiyel vergi kimlik numaralarının öğrenilmesi ve tebligat adreslerinin tespitini,
3. Suça konu eylemlere karışan Şüpheliler hakkında cezai soruşturma başlatılmasını,
4. Şüpheliler hakkında şikâyete konu ve re'sen tespit edilecek sair suçlardan cezalandırılması istemi ile iddianame düzenlenmesini,
5. Phinia Delphi Turkey Otomotiv Sistemleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi hakkında TCK md.60 kapsamında güvenlik tedbirlerinin uygulanmasına karar verilmesini,
6. Phinia Delphi Turkey Otomotiv Sistemleri San. ve Tic. A.Ş.'ye müzekkere yazılarak,
 - i. Delphi bünyesinde gerçekleştirilen kaplama faaliyetleriyle ve özellikle "kaplama askısı" ile ilgili olarak yapılmış bir patent başvurusu olup olmadığının sorulmasını ve var ise başvuru evrakının celbini,
 - ii. Müvekkil şirkete ait patent koruması altındaki "kaplama için döner askı" ürünü başta olmak üzere, Delphi bünyesinde kaplama faaliyeti için kullanılan ünite, makine ve sistemlerin üretimine ve kaplama tesisinin tasarımına ilişkin her türlü çizim, plan ve ar-ge çalışmalarına ilişkin raporların celbini,
 - iii. Delphi bünyesinde gerçekleştirilen kaplama faaliyetlerinde kullanılan askı

ünitelerinin hangi firmadan alındığının yahut özel üretilmiş ise hangi firma tarafından tasarlandığının ve üretildiğinin sorulmasını,

iv. Delphi bünyesinde kaplama faaliyeti için kullanılan her türlü makine, araç ve parçanın satın alınmasına ilişkin alım-satım sözleşmeleri ile bu ürünler için yapılan ödemeleri gösterir fatura, dekont ve banka hesap hareketlerinin celbini,

v. Delphi bünyesinde kaplama faaliyeti için kullanılan sistemde yer alan askıların eksen kaçıklığı, dönme biçimi vb. çalışma prensiplerini gösterir rapor ve sair belgelerin celbini, ve

7. Türk Patent ve Marka Kurumu'na müzekkere yazılarak karşı yan tarafından tır ve binek araç kaplama faaliyetlerine ilişkin yapılmış herhangi bir patent başvurusu olup olmadığının sorulmasını ve varsa ilgili evrakın celbini talep ederiz. 20.10.2023'

Saygılarımızla,

Müşteki Topaz Optik Tekstil Otomotiv Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

V e k i l l e r i

Avukat Tarık Gülerüz

Avukat İ. Selin Naçar Öztürk

Avukat Vedat Aydın Gündüz

e-imzalıdır

§ Not: Ek listesi takip eden sayfadadır.

-Delil Listesi-		
N.	Ek İçeriği	Ek No.
1.	Türk Patent ve Marka Kurumu'nun 27.04.2021 Tarihli Başvuru Kabul Yazısı	Ek.1 altında sunulmaktadır.
2.	İzmir 10. Sulh Hukuk Mahkemesi'ne 05.10.2023 Tarihinde Yapılan Delil Tespiti Başvurusu	Ek.2 altında sunulmaktadır.
3.	09.10.2023 Tarihinde Delphi Fabrikasında Gerçekleştirilen Keşif Tutanağı	Ek.3 altında sunulmaktadır.
4.	Kaplama İçin Döner Askı Buluşu Tarifname	Ek.4 altında sunulmaktadır.
5.	03.06.2016 Tarihli Atama Mektubu	Ek.5 altında sunulmaktadır.
6.	22.05.2017 Tarihli Taahhüt Mektubu	Ek.6 altında sunulmaktadır.
7.	22.05.2017 Tarihli Raccoon ve Zn-Ni Kaplama Hatları Projelerine İlişkin Atama Mektupları	Ek.7 altında sunulmaktadır.
8.	Delphi Tarafından Topaz'a Gönderilen 22.10.2019 Tarihli İhtarname	Ek.8 altında sunulmaktadır.
9.	01.10.2021 Tarihli Protokol	Ek.9 altında sunulmaktadır.
10.	Delphi Tarafından Topaz'a Gönderilen 27.09.2022 Tarihli İhtarname	Ek.10 altında sunulmaktadır.
11.	İzmir 5. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2023/456 E. Sayılı Dosyası Dava Dilekçesi	Ek.11 altında sunulmaktadır.
12.	Vekaletname & Yetki Belgesi	*